

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

DALIO ŽILIONIO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2016-11-15 Nr. 3R-1629- (2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

DALIS ŽILIONIS

Gimimo data ir vieta

1963 m. birželio 21 d.
Prienų r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1989 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1981 10	-	1982 02	Prienų rajono Stakliškių lopšelis-darželis, darbininkas
1982 02	-	1983 05	Prienų rajono Stakliškių kultūros namai, metodininkas
1983 08	-	1984 08	Prienų rajono Stakliškių Andriulio vidurinė mokykla, kiemsargis
1989 01	-	1990 11	Širvintų rajono prokuratūra, stažuotojas, nuo 1990-04 tardytojas
1990 11	-	1991 01	Varėnos rajono prokuratūra, tardytojas, nuo 1992-04 prokuroras
1991 01	-	1992 03	Nusikaltimų tyrimo departamentas prie Lietuvos Respublikos Generalinės prokuratūros, Varėnos rajono tardytojas
1992 04	-	1992 09	Varėnos rajono prokuratūra, prokuroras-kaltintojas
1992 10	-	1995 03	Varėnos advokatų kontora, advokatas
1995 03	-	1999 01	Advokato D. Žilionio biuras, advokatas
1999 03	-	iki šiol	Varėnos rajono apylinkės teismas, teisėjas

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Kalvaitienė

LIETUVOS RESPUBLIKOS
PREZIDENTO KANCELIARIJA
Gauta
2017-02-20 Nr. 8D-770



KAUNO APYGARDOS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, A. Mickievičiaus g. 18, LT-44312 Kaunas,
tel. (8 37) 490941, faks. (8 37) 324164, el. paštas kauno.apygardos@teismas.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 293372420

Jos Ekscelencijai Lietuvos Respublikos Prezidentei
Daliai Grybauskaitėi
S. Daukanto a. 3,
LT-01122, Vilnius

2017-02-20 Nr. ~~1449~~-E2-2338

DĖL KANDIDATŪROS LAIKINAI EITI VARĖNOS RAJONO APYLINKĖS TEISMO PIRMININKO PAREIGAS

Lietuvos Respublikos Prezidentės 2016 m. kovo 16 d. dekretu Nr. 1K-594 „Dėl apylinkės teismo teisėjos skyrimo laikinai eiti teismo pirmininko pareigas“ laikinai eiti Varėnos rajono apylinkės teismo pirmininko pareigas nuo 2016 m. kovo 17 d. iki 2017 m. kovo 17 d. paskirta šio teismo teisėja Loreta Janiulytė.

Pagal Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 105 str. 5 d., kai nėra apylinkės teismo pirmininko ir teismo nesant teismo pirmininko pavaduotojo pareigybės, apylinkės teismo pirmininko pareigas eina didžiausią teisėjo darbo stažą šiame teisme turintis teisėjas. Kauno apygardos teismo pirmininkui 2017 m. vasario 14 d. laukantis Varėnos rajono apylinkės teisme ir susitikus su Varėnos rajono apylinkės teismo teisėjais bei teismo personalu metu, buvo išklausa nuomonė dėl buvusio ir esamo teismo administravimo, paklausta nuomonės dėl galimų kandidatūrų laikinai eiti teismo pirmininko pareigas.

Didžiausią teisėjo darbo Varėnos rajono apylinkės teisme stažą turinti teisėja Silvana Girdenienė pagydivimo laikinai eiti teismo pirmininko pareigas neišreiškė, taip pat pokalbio metu nurodė, jog tinkamiausia kandidatūra ir toliau laikinai eiti teismo pirmininko pareigas – teisėja L. Janiulytė. Be to pažymėtina, kad iki aukščiau paminėtu Lietuvos Respublikos Prezidentės dekretu laikinai eiti teismo pirmininko pareigas paskiriant teisėją Loreta Janiulytę, laikinai šias pareigas Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 105 str. 5 d. pagrinduėjusi teisėja Silvana Girdenienė taip pat 2016 m. vasario 9 d. raštu Nr. 8D-76 buvo informavusi Kauno apygardos teismo pirmininką apie savo valią atsistatydinantį iš laikinai einamų teismo pirmininko pareigų bei inicijavo klausimo dėl kandidato šioms pareigoms laikinai eiti siūlymo svarstymą. Kauno apygardos teismo pirmininkas, kaip administravimo teismuose subjektas, įgyvendinantis išorinį Varėnos rajono apylinkės teismo administravimą (administracinės veiklos priežiūrą), taip pat laikosi nuomonės, kad tiek teisėjos Silvanos Girdenienės vadovavimo bei organizaciniai įgūdžiai, tiek ir asmeninės – dalykinės savybės nesudaro pakankamų prielaidų užtikrinti efektyvų ir sklandų apylinkės teismo darbo organizavimą bei tinkamą vidinio administravimo funkcijų įgyvendinimą.

Po susitikimo su teisėjais ir teismo personalu susidarė įspūdis, jog pačia tinkamiausia kandidate eiti teismo pirmininko pareigas yra teisėja L. Janiulytė, tačiau LR teismų įstatymas nenumato galimybės pratęsti vienerių metų terminą laikinai eiti teismo pirmininko pareigoms. Pagal Teisėjų tarybos ir LR Prezidentės formuojamą praktiką tas pats asmuo pakartotinai gali būti skiriamas laikinai eiti teismo pirmininko pareigas, tačiau tik praėjus tam tikram laikotarpiui. Esant



2
tokiai situacijai, teisėjos L. Janiulytės pakartotinis skyrimas eiti teismo pirmininko pareigas nuo 2016 m. kovo 18 d. yra negalimas.

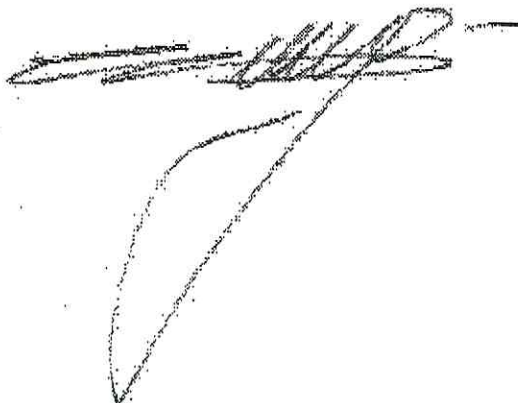
Todėl teisėjams buvo pasiūlyta apsvaistyti kitas kandidatūras ir apie tai raštu informuoti Kauno apygardos teismo pirmininką. 2017 m. vasario 14 d. Varėnos rajono apylinkės teismo teisėjų susirinkime kandidatų laikinai eiti šio teismo pirmininko pareigas buvo pasiūlytas teisėjas Dalis Žilionis, kuris Varėnos rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 1999 m. kovo mėn. (paskirtas Lietuvos Respublikos Prezidento 1999 m. sausio 29 d. dekretu Nr. 303 „Dėl apylinkių teismų teisėjų skyrimo“). Nors D. Žilionio teisėjo darbo Varėnos apylinkės teisme stažas yra mažesnis nei šio teismo teisėjų Silvanos Girdenienės ir Kęstučio Lukošiuo¹, manytina, kad D. Žilionio asmeninės – dalykinės savybės, darbo organizavimo, bendravimo su teisėjais ir teismo personalu įgūdžiai labiau atitinka reikalavimus, keliamus teismo vadovui, ir sudarys tinkamesnes prielaidas užtikrinant vidinį teismo administravimą, teismo personalo darbo koordinavimą bei strateginių įstaigos tikslų įgyvendinimą.

Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta bei į Varėnos rajono apylinkės teismo teisėjų nuomonę, ir įgyvendindamas LR teismų įstatymo 105 straipsnio 8 dalyje man suteiktą teisę:

s i ū l a u teisėją Dalį Žilionį kandidatui laikinai eiti Varėnos rajono apylinkės teismo pirmininko pareigas, skiriant jį laikotarpiu nuo 2017 m. kovo 18 d. iki 2017 m. gruodžio 31 d.

PRIDEDAMA. Varėnos rajono apylinkės teismo teisėjų 2017 m. vasario 14 d. susirinkimo protokolas (kopija) 2 lapai.

Teismo pirmininkas



Nerijus Meilutis

¹ Teisėja Loreta Janiulytė laikinai eiti teismo pirmininko pareigas Lietuvos Respublikos Prezidentės 2016 m. kovo 16 d. dekretu Nr. 1K-594 buvo paskirta maksimaliam Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 105 str. 8 d. numatytam terminui, todėl jos kandidatūra laikinai eiti teismo pirmininko pareigas nevertinama.



VARĖNOS RAJONO APYLINKĖS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Aušros g. 15, LT 65500 Varėna, tel./ faks. (8 310) 31 774,
el. p. varenos.rajono@teismas.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 291449380.

Kauno apygardos teismo
pirmininkui Nerijui Meilučiui
A. Mickevičiaus g. 18, Katynas

2017-02-15 Nr. SD-72

Scipione
Kauno apygardos
teismo pirmininkas
Nerijus Meilutis

DĖL INFORMAVIMO APIE SUSIRINKIMĄ

Informuojame, kad 2017 m. vasario 14 d. įvyko Varėnos rajono apylinkės teismo teisėjų kolegtyvo susirinkimas, kurio metu teisėjai praneidauja, kad šio teismo teisėjas Dailis Žilionis būtų paskirtas laikinai eiti Varėnos rajono apylinkės teismo pirmininko pareigas.

PRIDEDAMA: 2017-02-14 susirinkimo protokolo kopija, 1 lapas.

L. e. teismo pirmininko pareigas

[Signature] Loreta Jagiulytė

Marius Plytnikas, tel. (310) 31769, el. p. marius.plytnikas@teismas.lt



VARĖNOS RAJONO APYLINKĖS TEISMAS

SUSIRINKIMU PROTOKOLAS

2017 m. vasario 14 d. Nr. 1.20-1
Varėna

Susirinkimas įvyko 2017-02-14, 16 val. 30 min.
Susirinkimo pirmininkė teisėja, laikinai einanti teismo pirmininko pareigas Loreta Janiulytė.
Susirinkimo sekretorius teismo administracijos sekretorius Marius Plytnikas.
Dalyvavo teisėjai: Silvana Girdenienė, Kęstutis Lukošius ir Dalis Žilionis.

DARBOTVARKĖ:

1. Varėnos rajono apylinkės teismo teisėjų kolektyvo nuomonė dėl kandidato laikinai eiti šio teismo pirmininko pareigas.

PASISAKYMAI:

1. Teisėja Loreta Janiulytė, nesant nuolatinio apylinkės teismo pirmininko, 2016 m. kovo 16 d. Lietuvos Respublikos Prezidento dekretu laikinai eina teismo pirmininko pareigas iki 2017 m. kovo 17 d. Kadangi mano kadencija eina į pabaigą, todėl siūlau teisėjų kolektyvui išreikšti nuomonę dėl kito kandidato laikinai eiti teismo pirmininko pareigas ir šią nuomonę teikti Kauno apygardos teismo pirmininkui. Nors didžiausią stažą šiame teisme turi teisėja Silvana Girdenienė, tačiau teisėjų kolektyvui laikinai eiti teismo pirmininko pareigas siūlau teisėją Dalį Žilionį.

2. Teisėjai Silvana Girdenienė ir Kęstutis Lukošius vienbalsiai pritarė teisėjo Daliaus Žilionio kandidatūrai.

3. Teisėjas Dalis Žilionis, esant šiai kolektyvo valiai, sutinku laikinai eiti teismo pirmininko pareigas, o nuo balsavimo už mano kandidatūrą susilaikau.

NUTARTA:

1. Aukštesnės pakopos Kauno apygardos teismo pirmininkui pranešti, kad Varėnos rajono apylinkės teismo teisėjų kolektyvas pageidauja, jog šio teismo teisėjas Dalis Žilionis laikinai ne ilgesniam nei vienerių metų terminui būtų paskirtas eiti Varėnos rajono apylinkės teismo pirmininko pareigas. Teisėjų įstatymo 105 straipsnio 3 dalies pagrindu.

Susirinkimo pirmininkė

Loreta Janiulytė

Susirinkimo sekretorius

Marius Plytnikas

Susirinkimo dalyviai:

Teisėja

Silvana Girdenienė

Teisėjas

Kęstutis Lukošius

Teisėjas

Dalis Žilionis



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO DALIAUS ŽILIONIO VEIKLOS VERTINIMO

2017 m. *sausio* 9 d. Nr. 48P- 6 -(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2017-01-09 posėdyje išanalizavusi Varėnos rajono apylinkės teismo teisėjo Daliaus Žilionio periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo D. Žilionio paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

D. Žilionis teisėjo pareigas nuo 1999 m. kovo mėn. eina Varėnos rajono apylinkės teisme. Veiklos vertinimo laikotarpiu (2013–2015 m.) teisėjas nagrinėjo baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, ikiteisminio tyrimo dokumentus, teikimus ir prašymus baudžiamųjų bei civilinių bylų vykdymo procese, prašymus dėl proceso atnaujinimo bei administracinių teisės pažeidimų vykdymo procese.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo D. Žilionio profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 95,39; apylinkių teismuose – 75,35).

Teisėjo D. Žilionio vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2013–2015 m. buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 153 dienos, apylinkių teismuose – 115 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo šiek tiek aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 99,36 %, apylinkių teismuose – 98,45 %), apskųstų taip pat aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 95,65 %, apylinkių teismuose – 88,91 %).

Vertinamu laikotarpiu vienas teisėjo šiose bylose priimtas nuosprendis apeliacine tvarka buvo panaikintas, aštuoni nuosprendžiai pakeisti. Nuosprendis panaikintas konstatavus, kad teismas priėmė sprendimą suėjus baudžiamosios atsakomybės senaties terminui. Kiti teisėjo procesiniai sprendimai keisti konstatavus, kad teismas netinkamai taikė civilinio ieškinio užtikrinimo priemones (BPK 328 str. 3 ir 4 p.), laiku neišaiškino civiliniams ieškovams jų teisių, nepripažino draudimo įmonės civiliniu atsakovu; klaidingai nustatė likusios neatliktos bausmės dalį, neteisingai paskyrė bausmę, be pagrindo į paskirtą bausmę įskaitė atliktos bausmės dalį; netinkamai įvertino byloje nustatytas aplinkybes, padarė nepagrįstas išvadas dėl apelianto kaltės padarius nusikaltimą (BK 260 str. 1 d.), netinkamai taikė baudžiamojo proceso įstatymą vertindamas įrodymus; neteisingai paskyrė bausmę, bausmės bendrino ne dalinio sudėjimo būdu (BK str. 4 d.), o apėmimo; neįvertino aplinkybių, dėl kurių nuteistiesiems gali būti atidėtas bausmės vykdymas, neištyrė narkotinės medžiagos veikliosios medžiagos koncentracijos, netinkamai nusprendė sulaikymo ir suėmimo laiko neišskaityti į bausmės laiką; netinkamai paskyrė bausmę (BPK 328 str. 2 p.); priteisė per didelę neturtinę žalą, nurodė netinkamą išteisinimo pagrindą, nepasitvirtinus kaltinimams nepašalino pareikšto kaltinimo; padarė faktinėms aplinkybėms prieštaraujančias išvadas.

Teisėjo D. Žilionio vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2013–2015 m. buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 107 dienos, apylinkių teismuose – 82 dienos). Šiose bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo šiek tiek žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 99,34 %, apylinkių teismuose – 99,60 %), apskųstų – taip pat žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 73,33 %, apylinkių teismuose – 84,56 %). Vertinamu laikotarpiu aštuoni teisėjo šiose bylose priimti sprendimai

apeliacine tvarka buvo panaikinti ir keturi sprendimai pakeisti. Procesiniai sprendimai naikinti konstatavus, kad teismas netinkamai įvertino įrodymus ir padarė išvadą, kad byloje nustatytos visos atsakovo deliktinės atsakomybės sąlygos; neištyrė bylai reikšmingų aplinkybių, netinkamai taikė ir aiškino įrodinėjimą, palikimo priėmimą reglamentuojančias teisės normas, priėmė nepagrįstą ir neteisėtą sprendimą; nevisapusiškai išnagrinėjo bylą, nusprendė dėl į bylą neįtrauktų dalyvauti asmenų materialųjų teisių, dėl to konstatuotas absoliutus sprendimo negaliojimo pagrindas (CPK 326 str. 1 d. 4 p., 329 str. 2 d. 2 p.) (2 atvejai); pažeidė įrodymų vertinimo taisykles, pasisakė dėl neįtrauktų į bylą asmenų teisių (CPK 47 str.); netinkamai taikė teisės normas, reglamentuojančias nuomos mokesčio mokėjimą, nepagrįstai priteisė nuomos mokesčio permokas; nagrinėdamas bylą ypatingosios teisenos tvarka nesiėmė visų priemonių, kad būtų visapusiškai išaiškintos bylos aplinkybės (CPK 443 str. 8 d.); nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos nuosavybės teisių atkūrimo ginčiuose, įrodinėjant nuosavybės valdymo faktus, netinkamai taikė įrodymų tyrimo ir vertinimo taisykles (CPK 326 str. 1 d. 3 p.). Procesiniai sprendimai taip pat keisti dėl netinkamai paskirstytų bylinėjimosi išlaidų (CPK 93 str.) (2 atvejai), išnagrinėjus nenagrinėtiną civilinio proceso tvarka bylą (CPK 293 str. 1 p.); teismui neturint teisinio pagrindo priteisus išlaidas už atliktą darbą (CPK 178, 185 str., 329 str. 1 d., 326 str. 1 d. 3 p.).

Kauno apygardos teismo duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu teisėjas D. Žilionis nutraukė 26 bylas tarp šalių patvirtindamas taikos sutartis.

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjo D. Žilionio 2013–2015 m. priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 97,70 %, apylinkių teismuose – 99,00 %), apskųstų – taip pat žemesnis (teisėjo – 61,36 %, apylinkių teismuose – 80,61 %). Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis, 2013–2015 m. septyniolika teisėjo priimtų nutarimų apeliacine tvarka buvo panaikinta, du nutarimai pakeisti. Nutarimai naikinti konstatavus, kad teismas neteisingai paskyrė administracinę nuobaudą, neįvertinęs atsakomybę sunkinančios aplinkybės – pažeidimas padarytas neblaivaus asmens; padarė esminį procesinių teisės normų pažeidimą, nubaudė už veiką, kuri nebuvo įvardinta ir teisiškai kvalifikuota administracinio teisės pažeidimo protokole (ATPK 284 str.); nenustatė aplinkybių, ar transporto priemone buvo naudojamas turintis savininkės leidimą, todėl nebuvo galimybės nustatyti, ar taikyti transporto priemonės konfiskavimą; nesiėmė priemonių, kad būtų nustatytos visos faktinės bylos aplinkybės, turinčios reikšmės bylai teisingai išspręsti; netinkamai vykdė pareigą rinkti įrodymus, kad būtų visapusiškai, išsamiai ir objektyviai išaiškintos bylos aplinkybės; visapusiškai neištyrė reikšmingų bylos aplinkybių, nepašalino surinktų įrodymų tarpusavio prieštaravimų, rėmėsi vien rašytine bylos medžiaga, neapklausė liudytojų (4 atvejai); priėmė įrodymų visumos pagrindu nepagrįstą nutarimą (4 atvejai); nevertino byloje esančių duomenų; netinkamai tyrė ir vertino visas bylai reikšmingas aplinkybes (2 atvejai); netinkamai įvertino byloje esančius duomenis, padarė nepagrįstas išvadas dėl atsakomybės traukiamo asmens kaltės nebuvimo; netinkamai vykdė pareigą rinkti įrodymus, siekdamas visapusiškai išsiaiškinti ir objektyviai išaiškinti bylos aplinkybes, nagrinėdamas prašymą dėl specialiosios teisės atėmimo sutrumpinimo neišsiaiškino, ar yra formalios sąlygos jo prašymą tenkinti; nepagrįstai netenkino prašymo sutrumpinti teisės vairuoti transporto priemones atėmimo terminą; netinkamai vertino byloje esančius duomenis ir padarė nepagrįstas išvadas dėl atsakomybės traukiamo asmens kaltės nebuvimo; pažeidė konfiskuojamos transporto priemonės savininko teises ginti savo interesus, nes byloje nėra duomenų apie tinkamą transporto priemonės savininkės informavimą; neištyrė visų bylos duomenų, nukrypo nuo susiklosčiusios teisminės praktikos; priėmė sprendimą dėl atsakomybės traukiamo asmens kaltės nesant administracinio teisės pažeidimo įvykio ir sudėties (ATPK 250 str. 1 p.); nesurinko visų atsakomybės traukiamo asmens kaltę patvirtinančių ar paneigiančių įrodymų; netinkamai vertino byloje surinktus duomenis, padarė nepagrįstas išvadas.

Nutarimai keisti konstatavus, kad teismas skyrė per didelę baudą; netinkamai individualizavo paskirtas nuobaudas, nepagrįstai pripažino esant atsakomybę sunkinančią aplinkybę.

Teisėjas D. Žilionis nagrinėjo ir ikiteisminio tyrimo bylas. Kauno apygardos teismo duomenimis, keturios teisėjo priimtų nutarimų apeliacine tvarka buvo panaikintos, du nutarimai pakeisti. Nutarimai keistos konstatavus, kad teismas netinkamai nustatė terminą skundai paduoti; netinkamai taikė įstatymo nuostatas dėl sutuoktinės turto arešto (BPK 151 str.). Nutarimai naikintos ikiteisminio tyrimo teisėjui neteisingai interpretavus BPK nuostatas dėl ne proceso dalyvių teisės

skųsti prokuroro nutarimą; paskyrus kardomąją priemonę nesant pakankamai duomenų, leidžiančių manyti, jog įtariamasis padarė nusikalstamą veiką; priėmus nepagrįstą nutartį, pažeidžiant BK 3 str. 1 d. 1 p. nuostatas; pažeidus imperatyvias baudžiamojo proceso normas ir pareiškėjo teises tinkamai susipažinti su skundžiamo dokumento turiniu.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas D. Žilionis turi vieną civilinę bylą, kurios nagrinėjimas užtruko ilgiau nei vienus metus. Komisija, išanalizavusi ilgo bylos nagrinėjimo priežastis – bylos nagrinėjimas sustabdytas, iki įsiteisės procesinis sprendimas Vilniaus miesto 1-ojo policijos komisariato ikiteisminio tyrimo byloje, – bylos vilkinimo fakto teisėjo darbe nenustatė.

Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjo D. Žilionio priimami procesiniai dokumentai ne visuomet yra pakankamai išsamiai argumentuojami bei motyvuojami, pasitaiko atvejų, kai teisėjas tik išvardija šalių pateiktus įrodymus, tačiau detalai jų nevertina, netiria, kas lemia nepagrįstas išvadas. Teisėjo priimtuose teismo sprendimuose iš esmės laikomasi bendrinės kalbos normų, tačiau kalba galėtų būti sklandesnė. Be to, reikėtų atkreipti dėmesį į rašto kultūrą ir procesinių dokumentų rengimo taisykles.

Vertinant teisėjo D. Žilionio vadovavimo procesui kokybę, remtasi Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, išklausus atsitiktine tvarka atrinktus teisėjo nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėjas laikosi įstatymuose nustatytų terminų, yra pastabus, dėmesingas ir atidus proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais. Vertinamuoju laikotarpiu pagrįstų skundų dėl teisėjo D. Žilionio vadovavimo procesui kokybės negauta.

Teisėjas D. Žilionis laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų, vertinamuoju laikotarpiu drausminėn atsakomybėn patrauktas nebuvo.

Vertinant teisėjo D. Žilionio bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymėta, kad teisėjas su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis bendrauja tinkamai. Teisėjas tinkamai planuoja savo ir kitų su juo dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams, yra stropus ir atidus, laikosi įstatymuose nustatytų terminų.

Teisėjas D. Žilionis charakterizuojamas kaip pareigingas, tolerantiškas, taktiškas.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas D. Žilionis kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Tačiau Komisija, atsižvelgdama į Kauno apygardos teismo pirmininko nuomonę, rekomenduoja teisėjui D. Žilioniui daugiau dėmesio skirti aukštesnės instancijos teismo nurodytų priežasčių, dėl kurių buvo pakeisti ar panaikinti jo priimti procesiniai sprendimai, analizei ir imtis priemonių, kad ateityje tokios priežastys nesikartotų. Teisėjas D. Žilionis moka rusų kalbą, turi lenkų kalbos pradmenis, geba gerai dirbti kompiuteriu. Teisėjas yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo D. Žilionio profesinę veiklą ir asmenines savybes,

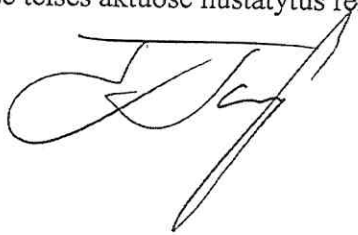
d a r o i š v a dą:

teisėjo Daliaus Žilionio profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkė

SUSIPAŽINAU

(parašas)
D. Žilionis
2017-



Egidija Tamošiūnienė